

12 tautas sapulcē ieceltie pārstāvji:  
Latvijas Brīvības Alianse  
Biedrība "Par atbildību"  
Vides aizsardzības klubs

Rīgā, 2021. gada 26. februārī

## Pretenzija

### *Par iespējamo noziedzīgo nolaidību un bezdarbību*

Ar šo Jūs varētu tikt apsūdzēts kaitējuma radīšanā, no kā Latvijas iedzīvotāji un uzņēmēji cietuši un joprojām cieš rupji nesamērīgo un bez pierādījumu pamata noteikto ierobežojošo pasākumu dēļ, kas paredzēti Covid-19 pandēmijas ierobežošanai.

Šajā kaitējumā Jūs varat kļūt līdzatbildīgs kopā ar citiem nozares speciālistiem un tā saucamajiem ekspertiem, jo, iespējams, esat pieļāvis tīšu bezdarbību un nolaidību, slēpjot patiesu informāciju un turpinot šo noziedzīgo nodarījumu, kā arī, iespējams, esat noklusējis būtiskus faktus un turpināt tos noklusēt. Jums kā nozares speciālistam un profesionālim vajadzēja zināt un laicīgi brīdināt sabiedrību, ja valsts politika ir balstīta uz krāpšanu un ārkārtas stāvoklis izsludināts uz nepatiesas informācijas pamata, bet *PCR Covid* testi nevar kalpot par vienīgo pierādījumu slimības fakta noteikšanā. Tādēļ pieļaujam, ka valstī ir nodarīts milzīgs kaitējums katram cilvēkam, ekonomikai kopumā. Daudzi cilvēki nepamatotu ierobežojumu dēļ zaudējuši iztiku un dzīvību. Noziedzīgas bezdarbības dēļ, slēpjoties aiz pretvalstiskiem un anti-konstitucionāliem politiskiem lēmumiem saistībā ar Covid-19 ierobežojumiem sabiedrībai radušies milzīgi zaudējumi, iznīcinātas vairākas nozares (tūrisms, pasākumi u.c.) un Jums, iespējams, būs jāsedz zaudējumi, kas radušies iedzīvotājiem un uzņēmējiem.

## I. Galvenie Covid-19 ierobežojumu politikas pasākumi

Pasākumi Covid-19 pandēmijas (pieņemot, ka tā ir pandēmija) ierobežošanai balstās uz šādiem pieņēmumiem:

- SARS CoV-2 esot pilnīgi jauns slimības ierosinātājs, kas esot pārcēlies no dzīvnieka uz cilvēku, kas cilvēka organismam esot pilnīgi nepazīstams, pret ko neviens neesot imūns un kas tādēļ spējot izplatīties eksponenciāli.
- Šis slimības ierosinātājs esot tik lipīgs, ka to varot pārnēsāt pat cilvēki, kam pašiem nav slimības simptomu.
- Tādēļ vienīgais risinājums esot, šo (pamanīto vai nepamanīto) Covid-19 saslimšanu diagnosticēt ar PCR testa palīdzību.

- Ja valsts konsekventi neiejaukšoties, draudot ievērojama iedzīvotāju mirstība virs normas un dramatiska intensīvās terapijas jaudas pārslodze.
- Infekcijas izplatīšanās gaitu varot uzraudzīt, plašāk izvēršot testēšanu. Attiecīgi šobrīd katru nedēļu ar PCR testu pārbauda vairākus tūkstošus cilvēku.
- Ārkārtas situācija Latvijā izsludināta uz patiesu faktu pamata - pozitīvi Covid testētos uzdodot par saslimušajiem, kā arī sniedzot nepatiesu informāciju par mirušajiem.

## II. Par iespējamām kļūdām, kas ir šo pieņēmumu pamatā: Pieci nepatiesi apgalvojumi, uz ko balstās Covid ierobežojumi

Šie pieņēmumi ir aplami un tie balstās uz virkni savstarpēji saistītu un citam citu balstošu nepatiesu apgalvojumu.

### 1. Pirmais nepatiesais apgalvojums: Cilvēkiem nav pamatimunitātes

Vispirms nav pierādījumu pieņēmumam, ka vīruss esot Ķīnas pilsētā Uhaņā pārcēlies no dzīvnieka uz cilvēku. Lai pierādītu izcelsmi, būtu jāizslēdz slimības ierosinātāja izplatība citur cilvēku vidū. Nav redzams, ka tas būtu noticis. Šaubas par zoonozes hipotēzi vairo arī apšaubāmību tēzei, ka slimības ierosinātājs esot gluži jauns. Toties tieši šo tēzi vajadzētu pastiprināt, ja grib apgalvot, ka neviens pret šo vīrusu neesot imūns. Tā vietā profesors Dr. Kristiāns Drostens (*Christian Drosten*), Berlīnes Viroloģijas institūta direktors, pats vairākās sava raidieraksta sērijās Vācijas televīzijas kanālā *NDR* norādīja uz to, ka SARS CoV-2 ir cieši radniecīgs vecajam 2003. gada SARS vīrusam (piemēram, 2020. gada 18. marta ierakstā “Coronavirus Update Nr. 16”).

Ja SARS CoV-2 tiešām būtu jauns slimības ierosinātājs, tad nebūtu izskaidrojams, kālab tik daudz cilvēku pandēmijā izdzīvo (arī un jo īpaši valstīs, kurās nav *lokdauna*) – apstākļi, uz ko jo sevišķi norāda izcils autoru kolektīvs ar Nobela prēmijas laureātu ķīmijā Mihaelu Levitu (*Michael Levitt*) centrā (Hārecā (*Haaretz*), 2020. gada 7. Jūlijā [https://www.dropbox.com/s/72hi9jfcqfct1n9/Haaretz-20Jul20\\_ENGLISH%2012082020%20v3.pdf?dl=0](https://www.dropbox.com/s/72hi9jfcqfct1n9/Haaretz-20Jul20_ENGLISH%2012082020%20v3.pdf?dl=0)). Un, nebūtu arī izskaidrojams, kāpēc mirstības līmenis no infekcijas (*Infection Fatality Rate*) svārstās normālas gripas uzliesmojuma līknes robežās. To īpaši apliecina Džona Joanidis (*John Ioannidis*) metaanalīze, kas publicēta PVO biļetenā 2020. gada oktobrī PVO ([https://www.who.int/bulletin/online\\_first/BLT.20.265892.pdf](https://www.who.int/bulletin/online_first/BLT.20.265892.pdf)). Taču arī pati PVO tagad jau netieši atzīst, ka mirstība nepārsniedz rādītājus, kas novēroti parastas gripas laikā. Ja tur tiek minēts, ka (attiecīgās informācijas paziņošanas brīdī) 10 % pasaules iedzīvotāju jeb 780 miljoni cilvēku kaut kad bijuši inficējušies ar Covid-19 un apt. 1 061 000 nomiruši no tā, tad no tā izriet aplēsta *Infection Fatality Rate* 0,14 % (Kits Naitlijs (*Kit Knightly*) laikrakstā “Off Guardian” 08.10.2020. [https://off-guardian.org/2020/10/08/who-accidentally-confirms-covid-is-no-more-dan-gerous-than-flu/?cf\\_chl\\_jschl\\_tk=9f4e045500ae4e4062d41f84f1bf49d4f7b4929d-1602442086-](https://off-guardian.org/2020/10/08/who-accidentally-confirms-covid-is-no-more-dan-gerous-than-flu/?cf_chl_jschl_tk=9f4e045500ae4e4062d41f84f1bf49d4f7b4929d-1602442086-)

[0-Aeu4umOETH4stqemIIA-Qk9uKfr8ZGG5JqPW6PjLNpjCvsHlCzjwiUuc3-gKjoBVnygh0e0qvTJPRu6QCsDyv5o\\_aYhCjJ-eYOhl4wa51lq2ECayebYGH-3gdGyana-PGtDkM9\\_IYjQbCWXB3RB4lgcECF2LjnFFQJkgPyAm0M0CfV0VXzw-QEmsE6CpiqekbDZF11WXbq2qgvedXCJtFABx7kGDMBlb1rjNLc4ZpDdyzvK7S-BkOQ7kt7CkjkSUEf\\_8vntWG-fmFAqmT2d5MEmEhwQ\\_h1\\_bmFb6WbCiiZEG3UrK-WTAUF\\_CxLa-VEh7BP26zOmUHN7cI0IHQvdm9wAg8Z6lBCtYUPJ3Uk9GTsS2exftG-zLmif-HafMvCRqnK5jw](https://www.dropbox.com/s/72hi9jfcqfct1n9/Haaretz-20Jul20_ENGLISH%2012082020%20v3.pdf?dl=0)). Galu galā arī ilgais inkubācijas laiks – līdz pat 14 dienām – norāda uz to, ka cilvēka imūnsistēma jau ir sagatavota šim slimības ierosinātājam. Uz to norādījis Beda Štādleris (*Beda Stadler*) savā publikācijā laiktraktā “Schweizer Weltwoche” (pārpublicēts [https://www.achgut.com/artikel/corona\\_aufarbeitung\\_wa-rum\\_alle\\_falsch\\_lagen](https://www.achgut.com/artikel/corona_aufarbeitung_wa-rum_alle_falsch_lagen)).

Jau citētie autori Mihaels Levits ar kolēģiem savā publikācijā - ([https://www.dropbox.com/s/72hi9jfcqfct1n9/Haaretz-20Jul20\\_ENGLISH%2012082020%20v3.pdf?dl=0](https://www.dropbox.com/s/72hi9jfcqfct1n9/Haaretz-20Jul20_ENGLISH%2012082020%20v3.pdf?dl=0)), aicina pievērst uzmanību tam, ka cilvēkiem jau ir imunitāte, un ka tamdēļ nevienā no izpētītajām valstīm ar SARS CoV-2 neinficējās vairāk kā 20 % iedzīvotāju. Tāda satura apgalvojumiem, ka neviens neesot imūns un visi varot inficēties, trūkst jebkāda pamatojuma.

Lai nerastos pārpratumi: Mēs neapstrīdam to, ka slimībai Covid-19 var būt ļoti smagi gadījumi un letāls iznākums. Tomēr apdraudējuma apmēri ir noziedzīgi pārspīlēti. Vīruss gan var *uzklupt* tiem, kas atrodas saslimuša cilvēka tuvumā. Taču eksponenciāla infekcija izpaustos tā, ka tālāk visi šie cilvēki vai mazākais daudzi *saslimtu*. Taču tas nenotiek. Infekcijas izplatīšanās apstājas pie tiem, kuru imūnsistēma tiek galā ar slimības ierosinātāju. Līdz ar to tā nav arī patiesība, ka slimība varot eksponenciāli kāpināties. Diemžēl to cenšas iestāstīt politiķi, bet jūs kā nozares speciālistam būtu pienākums pārbaudīt mediju sniegto informāciju un informēt sabiedrību ar patiesu informāciju.

## 2. Otrais nepatiesais apgalvojums: Inficēšanās iespēja no cilvēkiem, kam nav simptomu

Bez pierādījumiem un balstīts uz biedējoši vājiem pētījumiem ir pieņēmums, ka cilvēks varētu nemanīti saslimt ar Covid-19 un tikpat nemanīti, jo bez simptomiem, nodot vīrusu tālāk citiem cilvēkiem.

Šis nepatiesais apgalvojums aizsākās ar gadījuma izklāstu 2020. gada 5. marta “New England Journal of Medicine” (NEJM 382;10), kurā Drostens un citi apgalvo, ka kāda ķīniešu uzņēmēja Minhenē satikusies ar četriem turienes uzņēmuma darbiniekiem, kuri visi pēc tam saslimuši ar Covid-19. Vēlāk Uhaņā šai sievietei veikts SARS CoV-2 tests, kas bijis pozitīvs. Šis nu esot galīgais pierādījums, ka arī cilvēki bez simptomiem var inficēt citus. Šis stāsts publicēts jau 2020. gada 30. janvārī. 3. februārī parādījās komentārs par šo lietu, kas informēja, ka minētajai sievietei tomēr bijuši simptomi un viņa tos tika apspiedusi, lietojot medikamentus (Kajs Kupferšmits (*Kai Kupferschmidt*)).

03.02.2020. vietnē <https://www.sciencemag.org/news/2020/02/paper-non-symptomatic-patient-trans-mitting-coronavirus-wrong>). To izdevās noskaidrot sarunās ar sievieti.

Tomēr gadījuma izklāstu publicēja “New England Journal of Medicine” 5. janvārī. Tā ir tīra maldināšana, ka šis gadījuma apraksts pēc kļūdas atklāšanās netika nekavējoties atsaukts. Pētījuma turpinājumā, kas – arī ar K.Drostenā līdźdalību – parādījās laikrakstā “The Lancet” 2020. gada 15. maijā un kurā bija paredzēts epidemioloģiski izsekot “infekcijas perēklim” Minhenes uzņēmumā, pēkšņi tiek atklāta pamācošā atziņa, ka ķīniete neilgi pirms ceļojuma uz Minheni vēl kontaktējusies ar Covid-19 saslimušajiem vecākiem - atziņa, ko 2020. gada 5. marta gadījuma izklāstā vēl neatklāja. 2020. gada 15. maijā “The Lancet” publicētajā pētījumā gan pašā par sevi, gan salīdzinājumā ar 3. februāra gadījuma aprakstu ir virkne pretrunu, kas jau apskatītas citviet (<https://www.corodok.de/die-legende-uebertragung/>).

Roberta Koha institūta (*Robert-Koch-Institut*) pārstāvji savā SARS CoV-2 profilā (27.11.2020. redakcijā) norāda, ka t.s. ‘asimptomātiskai inficēšanās iespējai’ ir tikai pakārtota loma

([https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges\\_Coronavirus/Steck-brief.html;jsessionid=E17D33BAD7D55D3449CE3729AFCD4104.inter-net052#doc13776792bodyText2](https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Steck-brief.html;jsessionid=E17D33BAD7D55D3449CE3729AFCD4104.inter-net052#doc13776792bodyText2)). Tiek norādīts uz metaanalīzi, kas pēc vairāku simtu darbu izvērtējuma galā galā nonāk pie secinājuma, ka steidzami nepieciešami pamatīgi pierādījumi (*Oyungerel Byambasuren et al. “Official Journal of Medical Microbiology and Infectious Disease Canada”, <https://jammi.utpjournals.press/doi/pdf/10.3138/jammi-2020-0030>*). Turklāt Roberta Koha institūta pārstāvji pieļauj, ka slimības ierosinātāju varot nodot tālāk 1-2 dienas pirms simptomu parādīšanās, taču atsaucas tikai uz vienu ķīniešu un vienu Singapūrā veiktu pētījumu, kuriem gan abiem ir trūkumi, tostarp tāds, ka nebija iespējams izslēgt izplatību citviet. Roberta Koha institūta pārstāvji noklusē to, ka pieņēmums par presimptomātisko inficēšanos nozares literatūrā ir plaši apšaubīts (*Mark Slifka/Lina Gao “Nature Medicine”, <https://doi.org/10.1038/s41591-020-0869-5> [2020]*). Imunologs Beda Štadlers, pensijā atlaists Bernes universitātes profesors, plaši ievērotā publikācijā laikrakstā “Schweizer Weltwoche” norādījis – priekšstats, ka vīrusi cilvēka organismā varētu nekontrolēti vairoties, mums nemanot, no imunoloģijas viedokļa ir neiedomājams. Taču tieši nekontrolētā vairošanās ir tā, kas rada inficēšanās draudus (pārpublicēts

[https://www.achgut.com/artikel/corona\\_aufarbeitung\\_warum\\_alle\\_falsch\\_lagen](https://www.achgut.com/artikel/corona_aufarbeitung_warum_alle_falsch_lagen)).

Nav pārsteidzoši, ka attiecībā uz koronavīrusa izplatīšanos Uhaņā neizdevās pierādīt nevienu pašu asimptomātisku inficēšanās gadījumu ar SARS CoV-2 (*Shiyi Gao et al. (2020) 11:5917 | <https://doi.org/10.1038/s41467-020-19802-w>*).

Nepatiesa apgalvojums, ka cilvēks varot bez simptomiem nodot tālāk vīrusu, ir īpaši kaitniecisks, tāpēc ka tas sašķeļ sabiedrību: Ikvienš savos līdzcilvēkos saskata augstas bīstamības vīrusa avotu un izjūt nepatiku vai agresiju, jebkurā gadījumā bailes un paniku. Tā kā vecāki un skolotāji šādā garā ietekmē arī skolas vecuma bērnus, tad masveida uzvedības un attīstības traucējumi nebūs ilgi jāgaida. Arī par šīm sekām Jums būs jāatbild dēļ noziedzīgas nolaidības.

### 3. Trešais nepatiesais apgalvojums: Uz PCR testiem balstīta diagnostika

Ja nebūtu apgalvojuma, ka arī cilvēks bez simptomiem ir infekciozs, nevienam nebūtu ienācis prātā ar PCR testiem sākt pārbaudīt pat veselus cilvēkus, vai viņiem nav SARS CoV-2. Patiesībā uz PCR testiem balstītā diagnostika ir saistīta ar tik daudz kļūdu avotiem, ka bija bezatbildīgi to ieviest cilvēkiem bez simptomiem:

- PCR tests nespēj atšķirt nedzīvas vīrusa atliekas pēc pārslimotas infekcijas no vairoties spējīgiem vīrusiem. Ja šādā situācijā masveidā testē cilvēkus bez simptomiem, tam ir fatālas sekas: Tā kā vairumam Covid-19 infekciju nekādu seku nav, tad masveidā par testa pozitīviem atzīs pilnīgi veselus cilvēkus, kuru imūnsistēma pati tikusi galā ar slimības ierosinātāju un kas vēl sevī nēsā nedzīvos vīrusu fragmentus. Šeit acīmredzami ir kļūdas avots, kas nākamajās nedēļās un mēnešos pats sevi kāpinās. Šis kļūdu avots tāds paliek arī tad, ja Drostena apgalvojums 2020. gada 29. septembra raidierakstā būtu patiess, ka arī nedzīviem vīrusiem aizvien vēl var atrast pilnīgu vīrusa genomu.

- Nevienš tests nav 100 % precīzs. Ja izplatība ir zema, pietiek pat ar minimāliem izmantotās testēšanas sistēmas specifikas trūkumiem, lai jūtami pasliktinātu pozitīva testa rezultāta pozitīvo paredzamo vērtību\*. To intervijā Vācijas televīzijas kanālā ARD 2020. gada 14. jūnijā atzina pat Vācijas veselības ministrs Jenss Špāns (Jens Spahn). Tomēr masveida testēšana turpinās – par spīti joprojām zelai Covid-19 izplatībai. Un ne visas izmantotās testēšanas sistēmas ir vienlīdz specifiskas, jau tāpēc vien, ka nekur nav noteikts, kādiem kritērijiem šādai sistēmai jāatbilst, lai to vispār varētu izmantot. Jums kā nozares speciālistam būtu jāzina, ka Covid PCR testa rezultātu infekciozitāte atkarīga no PCR ciklēšanas skaita katrā konkrētajā testa parauga gadījumā. Piemēram Franču profesora Didier Raoult pētījuma grupa nesen parādīja (<https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciaa1491/5912603>) , ka pie cikla sliekšņa (ct) 25 aptuveni 70% paraugu šūnu kultūrā palika pozitīvi (t.i., bija infekciozi); pie cikla (ct) 30, 20% paraugu palika pozitīvi (t.i., bija infekciozi); pie cikla (ct) 35, 3% paraugu palika pozitīvi (t.i., bija infekciozi); un pie ct virs 35 neviens paraugs šūnu kultūrā nepalika pozitīvs (infekciozs).

Tādējādi ir bijis ļoti svarīgi saprast, cik Latvijā pozitīvie testi bijuši kāda ciklēšanas sliekšņa. Kā skaidri iespējams konstatēt, tad ja Latvijā esošie testi tiek veikti pie cikla (ct) 35, tad tikai 3% no tiem ir infekciozi.

Nesen pašas Pasauls Veselības Organizācijas mājas lapā beidzot ir publicēta norāde, kura satur visu tieši to pašu, par ko tika teikts jau mēnešiem - PCR testam ir tik daudz neprecizitātes, ka tā pielietošana ir jāveic kopā ar reāliem klīniskiem izmeklējumiem - vai cilvēkam ir vai nav slimības pazīmes. Tāds ir PVO ieteikums no 14. decembra (<https://www.who.int/news/item/14-12-2020-who-information-notice-for-ivd-users>). Tur ir teikts arī tas, ka dzīva vīrusa konstatēšanai pietiek ar ļoti maz cikliem, bet pārāk liels ciklu skaits var interpretēt pozitīvu gadījumu, kur nav ne vīrusa, ne kādas slimības un šie cikli ir jāregulē. Iedomājieties - tikai tagad, pēc 8 mēnešu histērijas un

ierobežojumiem, lokdauniem un pilnīga ārprāta PVO beidzot nāk klajā ar šādu paziņojumu, kad ir sagrauti simtiem tūkstoši mazo un vidējo biznesu, cilvēkiem atņemtas gandrīz visas tiesības, tiek ieviests totalitārisms mūsu acu priekšā - izrādās, ka tas viss bijis balstīts uz viltus pozitīviem gadījumiem un ka tam tomēr jāpievērš uzmanība.

Šajā gadījumā iespējams konstatēt noziedzīgu milzīga apmēra sabiedrības maldināšanu par vīrusa patieso bīstamību. Jums kā nozares speciālistam vajadzēja izprast šo elementāro patiesību un skaidri par to brīdināt gan politiķus, gan atbildīgās amatpersonas, gan sabiedrību kopumā. Diemžēl šobrīd kļūdaini iegūtu un aplami iztulkotu datu dēļ tiek pieņemti lēmumi, kas nodara gan miljardos vērtu kaitējumu visai Latvijas ekonomika, gan dažāda veida kaitējumu sabiedrībai kopumā.

- Ja testēšanas sistēma pozitīvu rezultātu uzrāda tikai pēc liela pavairošanas ciklu skaita, tad vīrusa klātbūtne bijusi tik niecīga, ka aktīvu infekciju var izslēgt. Drostens 2020. gada 7. maija raidierakstā *NDR* minēja pētījumu, saskaņā ar kuru pacients sākot ar 25 cikliem uzskatāms par ‘mazāk infekciozu’. Tik tiešām kāda Kanādā veikta pētījuma autoriem neizdevās vīrusu 24 cikliem atrast vairoties spējīgu vīrusu (*Jared Bullard et al. “Clinical Infectious Diseases”*, <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa638>). Tomēr, atkal un atkal pieminot jaunos saslimšanas gadījumus, netiek pārbaudīts, kāds bijis pozitīvo testu ciklu sliekšnis. Līdz ar to PCR testa rezultāts ir augstā mērā pakļauts manipulācijām - un tādējādi arī politiskai ietekmei gadījumos, kad atkal “vajadzīgi” augsti saslimšanas rādītāji, lai iebiedētu tautu. Katrā ziņā dati, kuru pamatā ir PCR testi, nav pietiekams pamats, lai personu atzītu par saslimušo, lai visaptveroši ierobežotu sabiedrisko dzīvi un iejauktos cilvēku tiesībās uz brīvību vēl nebijušā apmērā.
- PCR tests nespēj atšķirt aplipināšanu no infekcijas. Kamēr vīrusi atrodas uz gļotādām un neielaužas organisma šūnās, cilvēks ir tikai aplipināts, bet ne inficēts. Šādā gadījumā vīruss nevairojas un nerada arī inficēšanās draudus. Un tomēr arī šādam cilvēkam PCR testa rezultāts būs pozitīvs. Drostens vēl 2014. gadā intervijā laikrakstam “Wirtschaftswoche” minēja, ka šāda problēma pastāv.
- Pozitīva PCR testa rezultāta izteiksmīgums atkarīgs arī no tā, kādus praimerus meklē un cik daudz. Jo mazāk specifiski tie ir tieši SARS CoC-2 vīrusam, jo mazāk rezultāts izteic.

Secinājums: Ne visi pozitīvie PCR testi vērtējami vienādi. Mums nav ne jausmas, kas tieši attiecīgajā laboratorijā ir darīts. Nepārsteidz, ka Maiks Jīdens (*Mike Yeadon*), agrākais farmācijas koncerna “Pfizer” direktors medicīnas jautājumos, kādā nesenākā publikācijā cieši iesaka atteikties no PCR testu izmantošanas Covid-19 diagnostikai (<https://lockdownsceptics.org/lies-damned-lies-and-health-statistics-the-deadly-danger-of-false-positives/>).

Un tomēr ikviens pozitīvais testa rezultāts papildina Robert Koha institūta statistiku kā it kā „jauns inficēšanās gadījums” un tādējādi palielina tos rādītājus, uz kuru pamata pēc tam tiek pieņemti politiskie lēmumi. Apsūdzību vēl smagāku padara šāds apstāklis: Ja cilvēku testē vairākkārt ar nelielu laika atstarpi, tad ikvienu pozitīvo testa rezultātu deklarē kā “jaunu inficēšanās gadījumu”.

Tieši šī iemesla dēļ PCR testi nav piemēroti ne tikai individuālajai diagnostikai, bet tie neder pat skrīninga vajadzībām. Noteicošam jābūt vien tam, cik daudz cilvēku tiešām saslimst, cik daudz jānogādā stacionārā un cik daudz – intensīvajā terapijā. Roberta Koha institūta rīcībā – gripas uzraudzības jomā – jau sen ir instruments, ar kura palīdzību šo procesu var uzticami novērtēt: Sentinela programma (skat. Vācijas Infekciju uzraudzības likuma 13. panta 2. punktu). Nav vispār saprotams, kālab to daudz plašāk neizmanto arī Covid-19 vajadzībām un nav saprotams uz kāda faktoloģiskā pamata Latvijā ir konstatēta epidēmija un ieviesti drastiski brīvību ierobežojumi, kā arī realizēta ekonomiskā kaitniecība milzīgos apmēros.

Drostenas PCR testu protokols, kas tika izstrādāts jau 2020 gada janvārī bez nekāda vīrusa materiāla, ir pilnībā atspēkots šajā zinātnieku darbā, kur norādīts uz tā 10 kritiskām kļūdām.

<https://cormandrostenreview.com>

Savukār šeit var iepazīties ar precedentu, kā tika izsludināta viltus epidēmija kādā ASV slimnīcā, balstoties uz šādu pašu PCR metodi, kas nespēja noteikt pat zināmu slimību - garo klepu. Šeit simtiem cilvēku tika uzstādīta tāda diagnoze, bet izrādījās, ka ir tikai parasta saaukstēšanās - pēc klīniskiem un precīziem izmeklējumiem untestiem.

<https://www.nytimes.com/2007/01/22/health/22whoop.html>

#### **4. Ceturtais nepatiesais apgalvojums: Draudošā veselības aprūpes sistēmas pārslodze**

Nevienā brīdī nav papildījušās prognozes, ka Latvijā intensīvās terapijas nodaļās nav vietas saslimušajiem pacientiem. Acīmredzot mūsu politiķi paši neticēja draudošai apokalipsei veselības aprūpes sistēmā. Kā citādi varētu izskaidrot to, ka pēdējos gadus slēgtas daudzas slimnīcas, bet Covid laikā netiek publiski paziņots par to cik šodien jaunas slimnieku gultas pielāgotas Covid pacientiem, lai sabiedrībā novērstu paniku? Acīmredzot mums nevienā brīdī nav bijis jābaidās par mūsu veselības aprūpes sistēmas pārpludināšanu. Turklāt pasākumi, kas vērsti uz koronavīrusa apkarošanu, vasaras gaitā aizvien vairāk attālinājās no saviem sākotnējo argumentu pamatiem. Veselības aprūpes sistēmas pārslodze nebija jūtama. Gluži otrādi, slimnīcas *nebija pietiekami* noslogotas, jo citiem pacientiem netika sniegta būtiska medicīniska palīdzība, jo kaut kad, iespējams, varētu uzrasties milzu Covid-19 slimnieku pieplūdums. Ārstus un aprūpes personālu pārcēla darbā uz pusslodzi.



Šobrīd no sabiedrības tiek slēpta gan statistika, gan atbildes uz elementāriem jautājumiem par faktisko slimnīcu noslodzi. Dokumenti, pamatojums un dati tiek nepamatoti un pretlikumīgi noslepenoti. Par šo jau sākuši runāt pat tādi, iespējams, jau bijušie kļiķes propagandisti kā raidījums “Nekā personīga” un žurnālists Jānis Domburs. Šeit skatāms raidījums:

<https://www.facebook.com/100014710185710/videos/1080339275799735>

Tāpat ir zināms, ka vairāki cilvēki, kuri bija gatavi darīt visgrūtāko sanitāra darbu Covid nodaļās tur izrādās nemaz nav vajadzīgi. Tātad nav nepieciešama palīdzība. Par to ir liecības, kuras tiek apkopotas.

Propagandā iesaistītās televīzijas izteikti uzsver tikai atsevišķus vīrusa gadījumus tos emocionāli pasniedzot, bet nav pieejama vispusīga analīze par kopējo pieejamo gultu skaitu, faktiski aizņemto gultu skaitu un to dinamiku pa dienām, nedēļām, mēnešiem, kā arī jaunradīto slimnīcas gultu skaitu (ja jau notiek cīņa ar covid krīzi).

Īsi sakot: Atzinums par mūsu veselības aprūpes sistēmas stāvokli līdz šodienai nav mainījies. Gluži otrādi: Par spīti mākslīgi radītajai un informatīvā maldināšanā uzturētajai pandēmijai, faktiski turpinās taupīšana intensīvās terapijas jomā, un tā vietā, lai veiktu pretpasākumus, tādi konsultanti kā, piemēram, Jurijs Perevoščikovs vai Uga Dumpis iesaka, ka vienīgi sabiedriskās dzīves stingra iegrožošana būšot panaceja.

Paraudzīsimies, kas notiek citās zemēs: Veselības aprūpes sistēmu pārslodze un pārmēru mirstība radusies tikai tajos reģionos, kas aizvien cīnījies ar vienām un tām pašām grūtībām un kuros kļūdainu politisku lēmumu vai smagu ārstniecības kļūdu dēļ krīze pastiprinājusies. Tas it īpaši attiecas uz Itāliju. Televīzijā redzamās šausmu ainas publikai sniedza sagrozītu priekšstatu par tur esošajiem apstākļiem. Patiesībā mediju saceltā panika un pārsteidzīgi politiskie lēmumi sadzina pacientus slimnīcās un izdzina aprūpes personālu ārā no klīnikām un aprūpes namiem. Un tas viss - kā liecina tur notikušie prokuroru izmeklējumi - ir mērķtiecīgas PVO iejaukšanās rezultāts, kas notika ar mērķi radīt šausmu ainas pārējai pasaulei (ar moto “*Redziet, pie kā tas noved, ja neievēro noteikumus,*”) kas iecēla PVO pārvaldnieku, kurš arī nebaidījās sagrozīt datus pandēmijas plānos. PVO pārskats, kas šos apstākļus pa daļai jau atklāja, tika atsaukts, tiklīdz tapa skaidrs, ka no tā izriet, ka kāds it kā 2016. gadā tapis pandēmijas plāns radies jau 2006. gadā un datums ticis sagrozīts. <https://www.dors.it/documentazi-one/testo/202005/COVID-19-Italy-response.pdf>

## **5. Piektais nepatiesais apgalvojums: Brīvības ierobežošana kā risinājums**

Visbeidzot nekādu kritiku neiztur pieņēmums, ka individuālai vai kolektīvai brīvības ierobežošanai būtu jebkāds pozitīvs efekts vīrusa apkarošanā. Drīzāk paties ir tikai un vienīgi pretējais.



Pirmkārt, tas attiecas uz plašo veikalu un izglītības un brīvā laika pavadīšanas iestāžu slēgšanu 2020. gada martā. 4. attēlā Roberta Koha institūta Epidemioloģiskā biļetena Nr. 17/2000 14. lappusē skaidri redzams, ka R vērtība jau pirms 2020. gada 23. marta bija nokritisies zem 1. Stefans Homburgs (*Stefan Homburg*) uz to norādīja laikus un pamatoti (skatīt, piemēram, viņa 28.06.2020. tvītu <https://twitter.com/shomburg/status/1277197624186208257?lang=de> un viņa publikāciju laikrakstā "WELT" 21.04.2020., <https://www.welt.de/wirtschaft/plus207392523/Uebersterblichkeit-sinkt-Fuer-den-Lockdown-gehen-der-Regierung-die-Argumente-aus.html>). Roberta Koha institūta centieniem izskaidrot šo tendenci ar testēšanas kapacitāšu paplašinājumu nav pamata. Skaidrība rodas, ja šo grafiku skatās attiecībā pret testēšanas rādītājiem (skatīt attīstību tieši vasaras mēnešos: 30.09.2020. Covid-19 situācijas pārskats pa dienām, 10. lpp.). 2020. gada sākuma maz testēja un maz atrada. Pirmajā marta pusē testēja aizvien ātrāk un aizvien vairāk atrada. Pēc tam turpināja testēt tādā pašā līmenī, taču atrada aizvien mazāk.

Tas var nozīmēt tikai vienu: Līdz marta vidum bija liels neregistrētu gadījumu skaits. Vīruss jau sen bija gan Latvijā, gan citās valstīs, tikai mēs to nemanījām. Līdz pat 2020. gada septembra vidum masveidā veiktie testi neuzrādīja vairāk par parasto kļūdu skaitu. Infekciju skaits pavasarī nekādā veidā nebija kontaktēšanās ierobežojumu rezultāts, bet gan tikai un vienīgi saistīts ar to, ka pavasarī kļuva atkal siltāks.

Ja no *lokdauna* pasākumiem būtu kāds labums, tad vislabākajiem rezultātiem jābūt tajās valstīs, kas ievieša visstingrākos ierobežojumus. Salīdzinot valstis, šādu korelāciju gan neatrodam. Gluži pretēji: Līdz šim ir veikti jau daudzi pētījumi, kas apliecina ierobežojošo pasākumu neefektivitāti. Pat PVO vēl oktobrī publicēja apjomīgu dokumentu, kurā izklāstīja to, cik maz piemēroti šādi pasākumi (skolu slēgšana, kontaktpersonu karantīna, sociālā distancēšanās, komandantstunda, masksa utt.) ir gripas apkarošanai. Un tieši pret koronavīrusu tas viss tagad esot derīgs..?

"Imperial College" pētījumā, ko publicēja "*Nature*" 2020. gada jūnijā, secināja, *lokdauns* esot izglābis līdz pat 3,1 miljonu cilvēku dzīvību (*Seth Flaxman et al "Nature" 584*), ir primitīvas kļūdas, ko Stefans Homburgs un Kristofs Kūbandners (*Christof Kuhbandner*) apgaismojoši izstrādājuši 2020. gada 5. novembrī (<https://doi.org/10.3389/fmed.2020.580361>). Šis "*Nature*" pētījums nav ticams pat subjektīvi, jo tas nav nekas vairāk kā acīmredzams mēģinājums attaisnot pašu reiz paustās šausmu prognozes.

Uzkrītoši ir tas, ka mirstība daudzās valstīs lēcienvēidīgi pieauga tieši pēc jaunu kolektīvās brīvības ierobežojumu noteikšanas. Šo atsevišķi apskatījis Džons Pospišals (*John Pospichal*) (<https://medium.com/@John-Pospichal/questions-for-lockdown-apologists-32a9bbf2e247>). Ja nevaram pierādīt, ka Covid-19 tajā ir vainojams, tad ieraugām brīvības ierobežojumu blakuskaitējumu: Ar demenci slimi cilvēki mira no nepietiekamas aprūpes. Pierādīts, ka aprūpēts tika mazāk infarkta un insulta gadījumu. Tika atrasti satrūdējuši līķi, kur cilvēki bija mājās iebarikadējušies un burtiski puva paši savos dzīvokļos. Ievērojami biežāk tika ziņots par pašnāvībām. Masveida testēšanas dēļ veselības dienesti atstājuši novārtā citus savus uzdevumus – kas noveda līdz nāvējošām sekām - atceltas operācijas, medicīniskās plānveida manipulācijas, kas ilgtermiņā rada nevēlamas sekas.

2020. gada 4. oktobrī publicēta *Starptautiskā petīcija pret COVID-19 politiku, kura nosaukta kā Lielā Baringtonas deklarācija (The Great Barrington Declaration -*

<https://gbdeclaration.org/#read> ). To ir sagatavojuši trīs pasaules augstākā ranga zinātnieki - infekciju slimību epidemiologi un sabiedrības veselības speciālisti, paužot savu protestu pret dominējošo COVID-19 politiku. Viņi uzsver, ka tā kaitē cilvēkiem, pasliktina sabiedrības fizisko un garīgo veselību, vienlaicīgi deklarācijā iesakot citu pieeju - fokusētu aizsardzību. Šobrīd to visā pasaulē ir parakstījuši vairāk nekā 50'000 ārstu un zinātnieku. Kādēļ Latvija un jūs esat ignorējuši šo pasaules līmeņa speciālistu ieteikumu?

Uz visu to darboņu sirdsapziņas, kuri iestājās par sabiedriskās dzīves izmaiņām, norīkoja un īstenoja tās, ir tūkstošiem cilvēku dzīvības, iespējams arī uz Jūsējās.

Iepriekš minētais apstiprinājies vēl arī citā Stenfordas zinātnieku pētījumā (publicēts 5. jan2021), kur nav gūti pierādījumi, ka Covid laikā piemērotie brīvību ierobežojumi - distancēšanās, maskas, komandantstunda, biznesu ierobežošana un aizvēršana dotu sabiedrības veselībai kādu ieguvu. Secinājumi ir tieši pretēji, tie rada citus nevēlamu kaitējumu.

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.13484>

Un, ja gaidāmajā aukstā ziemā tiešām parādīsies liels skaits elpceļu infekciju, kam nepieciešama intensīvā terapija, tad tas notiks nevis Covid-19 briesmu, bet gan koronavīrusa politikas dēļ: Sociālā distancēšanās, ko aizvien turpina sludināt, kavē mūsu imūnsistēmas pielāgošanos. Un bombardēšana ar paniku izraisošām ziņām no iekšzemes un ārzemēm ir devusi pārējo: bailes negatīvi ietekmē cilvēka imūnsistēmu. Imūnsupresija vēl nekad nav tikusi atzīta par piemērotu instrumentu infekciju apkarošanai.

Ja kāds ar šodienas redzējumu grib noteikt *lokdauna* ierobežojumus, jāņem vērā arī vēl tas, ka sākotnējā loģika, kas bija šo pasākumu pamatā ('nolīdzināt līkni') ir pašlikvidējusies, ņemot vērā faktisko attīstību kopš pirmajiem *lokdauniem*. Epidemiologs Žerārs Krauze (*Gérard Krause*) pamatoti konstatē: Vīrusus tāpat jau ir visur ([https://www.spiegel.de/gesund-heit/corona-massnahmen-wie-sinnvoll-ist-die-sperrstunde-a-7d5c63b1-05f4-4ab1-bbf6-b820553ff3ba?utm\\_source=pocket-newtab-global-de-DE](https://www.spiegel.de/gesund-heit/corona-massnahmen-wie-sinnvoll-ist-die-sperrstunde-a-7d5c63b1-05f4-4ab1-bbf6-b820553ff3ba?utm_source=pocket-newtab-global-de-DE)). To vienkārši nevar apturēt.

## 6. Ar nolūku izplatīto nepatieso apgalvojumu savstarpējā saistība

Ir vērts atzīmēt, cik uzkrītoši ierobežojošos pasākumus balstošie meli savstarpēji savijas un cits citu balsta. To apskatīt ir svarīgi jo īpaši tāpēc, ka mēs šādā veidā kopskatā ieraugām, ka *visi ierobežojošie pasākumi ieplānoti tā, lai tos varētu nostiprināt, vispār neņemot vērā faktisko infekcijas attīstību.*

- Tikai pamatojoties uz veselajam saprātam pretējo pieņēmumu, ka cilvēks var citus aplipināt ar SARS CoV-2, pats neesot slims, masveidā veic testus, lai atrastu šo slimības ierosinātāju: Jo katrs no mums jau varētu nepamanīti būt nāvi nesošā vīrusa pārnēsātājs.

- Tagad rudenī un ziemā, kad visi elpceļu slimību ierosinātāji atkal aktivizējas, arī SARS CoV-2 atkal uzklups daudziem cilvēkiem. Daudziem vīruss tikai pieķersies gļotādām un neiekļūs organisma šūnās. Daudziem citiem vīruss gan iekļūs organisma šūnās, bet imūnsistēma to uzveiks un nobeigs. Šīs cilvēku grupas veidos lielo vairumu. Viņiem visiem būs pozitīvi testa rezultāti, tostarp bez sekām inficētajiem vēl līdz pat trīs mēnešus pēc infekcijas. Ja šos cilvēkus reģistrēs kā pozitīvus, tad tos pretēji veselam saprātam uzskaitīs kā “jaunus saslimšanas gadījumus”. Aukstajā gadalaikā pieaugs to cilvēku skaits, kuru imūnsistēma vīrusu pieveiks. Tāpēc arī pieaugs pozitīvi testēto cilvēku skaits – nekādā veidā netērējot veselības aprūpes sistēmas resursus.
- “Jauno saslimšanas gadījumu” skaits tāpat pieaugs, un politiķi to izmantos jaunu ierobežojumu attaisnošanai. Jo, tā kā pozitīvus testa rezultātus pielīdzina jauniem inficēšanās gadījumiem, tad šādā veidā deklarēto “jauno gadījumu” pieaugums savukārt baros melus, ka vīruss esot augstā mērā lipīgs, neviens pret to neesot imūns un tādēļ veselības aprūpes sistēmai draudot sabrukums.

*Veids, kā infekcijas attīstību pašlaik attēlo, ir mērķtiecīgi plānots tā, lai lokdauns nekad nebeigtos.* Ja datu apstrāde un pasniegšana šādā veidā netiks apturēta pēc iespējas ātrāk, tad mūs ieslodzīs vismaz vēl līdz nākamajam pavasarim. Ikviens, arī Jūs, varat iztēloties, ko tas nozīmē ne tikai tautsaimniecības, bet arī iedzīvotāju veselībai.

## 7. Ārkārtas situācija pamatota ar maldinošiem un nekorektiem datiem, kā arī meliem

Kā galvenais Latvijā ieviestā ārkārtas stāvokļa pamatojums norādīta maldinoša informācija, ka 14 dienu Covid-19 saslimstības rādītājs sasniedz 147.4 uz 100 000 iedzīvotājiem; tieši meli, ka straujš nāves gadījumu skaita pieaugums, sasniedzot kumulatīvo 14 dienu nāves gadījumu skaitu 15,6 uz 100 000 iedzīvotājiem.

Šie ir galvenie argumenti, kas pamato ārkārtas situācijas ieviešanu un minēti anotācijā rīkojumam Nr.655 par ārkārtas stāvokļa ieviešanu. Šeit pieejams [lejuplādēts anotācijas fails no šīs oficiālās adreses - mk.gov.lv aplūkots - 2020. gada 9. novembrī](https://mk.gov.lv/aplūkots-2020-gada-9-novembri). Diemžēl augstākminētā informācija ir maldinoša, melīga un pārspīlēta, kas detalizēti pamatots zemāk.

Anotācijā teikts, ka 14 dienu Covid-19 saslimstības rādītājs sasniedz 147.4 uz 100 000 iedzīvotājiem. Tomēr tas ir nevis saslimstības rādītājs, bet gan pozitīvo Covid PCR testu skaits. Kā zināms, tad pozitīvs Covid tests nozīmē, ka cilvēka ķermenī ir vīrusa genoma fragmenta DNS koda daļa. Tomēr pozitīvs Covid tests nenozīmē, ka cilvēka ķermenis satur dzīvu vīrusu. Pozitīvs Covid tests nenozīmē arī to, ka cilvēks ir inficēts - var inficēt citus. Pozitīvs Covid tests nenozīmē, ka cilvēkam vispār ir Covid-19 simptomi. Rakstā zemāk ir detalizēti izskaidrots, kādēļ pozitīvs Covid tests nenozīmē Covid inficēts, Covid simptomātisks un arī loģiski, ka **tas nenozīmē saslimis ar Covid-19**. Šeit iespējams noklausīties telefonsarunu ar Austrumu slimnīcas Covid references laboratorijas vadītāju Sergeju Ņikišinu ([https://youtu.be/9MRr\\_ZDebwI](https://youtu.be/9MRr_ZDebwI)), kas ļaus vēl dziļāk saprast šo patiesību. Ir ļoti

bēdīgi, ka šīs elementārās lietas nesaprot ne SPKC, ne Veselības ministrijā, ne Ministru kabineta atbildīgās amatpersonas. Šīs personas sagaida starptautiskais tribunāls par noziegumiem pret cilvēci.

Anotācijā ir teikts, ka vērojams straujš nāves gadījumu skaita pieaugums, sasniedzot kumulatīvo 14 dienu gadījumu skaitu 15,6 uz 100 000 iedzīvotājiem. Tātad tam vajadzētu nozīmēt, ka 14 dienu periodā līdz 2020. gada 6. novembrim ar Covid-19 nomira 15,6 cilvēki uz 100'000 jeb 312 cilvēki uz 2 milj. iedzīvotāju. Kā zināms pēc operatīvajiem datiem 9. novembrī skaitās miruši ar Covid-19 101 cilvēks. Tomēr, kā pierādīja [jaunākie verificētie dati, tad ar Covid līdz 30. septembrim miruši 34 cilvēki, pretstatā operatīvajiem datiem, kas šajā datumā uzrādīja 73 mirušos.](#) Tātad tas norāda, ka faktiski tikai 50% Covid-19 nāves operatīvajos datos apstiprinās vēlāk arī verificētajos datos. Neskatoties uz to mediji un SPKC savā oficiālajā tabulā (<https://infogram.com/saslimstiba-ar-c19-2020-2021-1h7v4pzlzlnj6k0>) turpina izplatīt operatīvos datus, lai uzturētu paniku.

### III. Jūsu iespējamā personiskā atbildība

#### 1. Par pamatimunitāti

Apgalvojumi un tukši izdomājumi - juridiski vērtējot, veido nosacītā nolūka tiesiskos apstākļus. Netiek godīgi atspoguļota dabiskās imunitātes aizsardzība, kas ir veselības pamats.

#### 2. Par bezsimptomu inficēšanos

Ar šiem izteikumiem tika veicināts noskaņojums, kas sabiedrībā rada aizvien vairāk agresijas un panikas: Ikviens otrā cilvēkā vairs redz tikai vīrusa nēsātāju. Jums tas acīmredzot liekas gluži pieņemami. Tomēr smagās sekas un sabiedrībai nodarītais kaitējums ir tiešā korelācija ar jūsu pieļauto nolaidību.

#### 3. Par PCR testu

Jūs neesat iebildis pašlaik piekoptai praksei uzstādīt Covid-19 diagnozi ar PCR testa palīdzību. Nevar būt, ka pa šo laiku neesat uzzinājis, ka PCR tests nevar atšķirt vairoties spējīgus vīrusus no nedzīviem vīrusa fragmentiem, kā arī aplipināšanu no infekcijas.

#### 4. Covid ierobežojumu pamatotība

Jūs kā profesionālis neiebildāt rīkojumumiem ieviest Covid brīvību ierobežojumus, kā arī ekonomikas graušānu, ņemot vērā jauno “saslimšanas gadījumu” skaitu, lai arī tie neatspoguļo faktiski saslimušos.

Šie “saslimšanas gadījumi” nav nekas cits kā PCR testu neobjektīvi ģenerēts skaitlis, kam no diagnostikas viedokļa nav nekādas vērtības un kas lielā mērā rodas no tā, ka tiek veikts aizvien vairāk testu. Pat fakts, ka pieaudzis pozitīvo testa rezultātu skaits, neizsaka neko, ņemot vērā to, cik ļoti manipulācijām ir pakļauts ciklu sliekšņu skaits.

Jūs neiebildāt ieviest Covid brīvību ierobežojumus, pat necenšoties apšaubīt “jaunu saslimšanas gadījumu” statistikas izcelsmi.

*Jums ir ļoti labi zināms, ka uzņēmumu slēgšana, apdraudot daudzu pastāvēšanu, netiek uz nepamatotu aprēķinu pamata - skaitļu, kas (pilnīgi nezinātniski) nekādā veidā netiek koriģēti, ņemot vērā acīmredzamos kļūdu avotus. Tas pats attiecas uz citu brīvības ierobežojumu ieviešanu, piemēram, komandantstundas ieviešanu vai mutes un deguna aizsegu pastiprinātu lietošanu. Jūs necenšaties apturēt šo nepareizo rīcību, vai pat veicināt to.*

Patiesība ir pavisam cita: *Izplatās nevis slimība, bet gan testēto skaits.* Vīruss vairs nevar izplatīties visā valstī, jo tas jau sen ir izplatījies un iedzīvotāju pamatimunitāte sen ir izveidojusies.

Nav iespējams, ka Jūs neesat pamanījis *ārkārtas stāvokļa dēļ radušos* negatīvos blakusefektus. Ieteicot/norīkojot/atbalstot un neiebildot pret *ārkārtas stāvokli*, Jūs esat personiski kā līdzdalībnieks saucams pie atbildības par visiem zaudējumiem, kas radušies dēļ noziedzīgas nolaidības.

Iespējams jūs pārāk iedvesmojāties no cita līdzdalībnieka E.Levita izteikumiem medijos: “tiem, kas būs nomiruši, Ziemsvētki nebūs.”

Jūs ne tikai apzināties, ka ir blakusefekti, bet pat uzdrīkstāties neiebildst absurdam, ka tos, kas nomirst *covid* ierobežojumu dēļ, pieskaita pie mirušajiem no vai ar pašu vīrusu.

Jau pasākumu nepieciešamības pamatojums parāda, ka esat attālinājušies no uz pierādījumiem balstītas zinātnes principiem:

**“Pēdējās x dienās ar koronavīrusu nomira vairāk nekā tad un tad, no tā un tā”**

Izšķirīgs ir priedēklis “ar”. Netiek lietots priedēklis “no”. Tādējādi Jūs pats atzīstat, ka runājat par nāves gadījumiem, kuros nav pierādīta vīrusa SARS-CoV-2 cēloņsakarība. Veikli veidojot informatīvo ietvaru, attiecībā uz šķietami pārpildītām slimnīcām, pārslogotiem veselības dienestiem utt. tiek radīts iespaids, it kā šīs problēmas būtu kaut kādā veidā saistītas ar Covid-19. Jau augstāk izklāstījām, ka tas neatbilst patiesībai. Šāda rīcība nav savienojama ar profesionālu un atbildīgu amata pienākumu pildīšanu, tādēļ tā ir atzīstama par noziedzīgu nolaidību.

Lokdauna ieteikumi nekad nav bijuši paredzēti tam, lai cilvēkiem pēc nedēļām ilgas ieslodzīšanas atkal dāvātu brīvību. Ar tīši nepareiziem ieteikumiem, kurus Jūs kā profesionālis neesat pakļāvis objektīvai kritikai, Jūs mūs iedzenat ilgstošā lokdaunā, un par to tiksiet saukts pie pilnas gan administratīvās, gan kriminālās atbildības.

## 6. Cēloniskā sakarība

Savai personiskajai atbildībai par visu šo kaitējumu Jūs nevarat izbēgt, norādot uz to, ka Jūs personīgi nepieņēmat kādu no lēmumiem, vai ka to ieteica darīt augstākstāvoši vai ārvalstu eksperti. Jūs apzināties to, ka tieši Jūsu lēmumiem un ieteikumiem, vai noziedzīgai bezdarbībai un nolaidībai, ir būtiska ietekme un ka sabiedrība savos lēmumos balstās uz Jūsu ieteikumiem un/vai lēmumiem un/vai klusēšanu arī tāpēc, ka paši nejutas gana spējīgi korekti novērtēt SARS CoV-2 radīto risku. Ja arī Jūs tam nejutāties gatavs(-a), Jums bija plašas iespējas iegūt vispusīgas konsultācijas un uz klausīt dažādus viedokļus, pirms pieļaut noziedzīgu bezdarbību un nolaidību.

Secinājums ir šāds:

**Neviens – līdz šim – nepasargā iedzīvotājus kopumā, nedz arī īpaši uzņēmējus no dezinformācijas, kas ir Covid cilvēktiesību, Latvijas Republikas Satversmes, demokrātijas demontāžas, kā arī ekonomiskā genocīda politikas pamatā.**

Par šīs dezinformācijas izplatīšanu un/vai noziedzīgu bezdarbību, iespējams, Jūs kā viena no tām, kuras padomos valdošie un lemjošie ieklausās, varat tikt personiski saucama pie atbildības – gan administratīvā, gan kriminālā kārtā.

Jūsu personiskā atbildība var palikt nemainīga arī tādā gadījumā, ja liela mēroga tiesu izmeklēšanā noskaidrotos, ka politisko lēmumu pieņēmēji mērķtiecīgi izmantojuši covid krīzi, lai, aizbildinoties ar infekcijas izplatīšanās apkarošanu, īstenotu plānu, kam nav nekāda sakara ar (it kā) vīrusa ierobežošanu, un ka šie lēmumu pieņēmēji Jūsu (kā eksperta) atbalstu vai klusēšanu izmanto tikai šķietamai sava darījuma leģitimizācijai, lai slēptu savus patiesos nolūkus. Jo šādā gadījumā Jūs kā profesionālis, neiebilstot pret augstāk minētajiem apgalvojumiem, esat palīdzējis īstenot noziedzīgu kaitējumu visai Latvijas sabiedrībai kopumā, radot smagas sekas, ko jutīs pat nākamās paaudzes. Jūsu noziedzīgā darbība/bezdarbība ļoti būtiski ietekmējusi notiekošo, jo cilvēki rīkojušies saskaņā ar valdības krāpnieciskajiem ieteikumiem Jūsu iespējamās bezdarbības dēļ un tāpēc vien, ka ticējuši – riska novērtējums ir zinātniski pamatots. Šo ticību cilvēki lolojuši Jūsu iespējamās nolaidības dēļ.

Galū galā Jūsu iespējamās nolaidības dēļ tauta tiek iebaidīta, prettiesiski sodīta, notiek totalitāram režīmam pielāgot cenzūra, tiek pārkāptas cilvēktiesības, izmantojot policijas un pat armijas varu. Neņemot vērā to, ka armijas norīkošana šādā gadījumā nekādi nav nostiprināta Satversmē, iespējams Jūs ar saviem lēmumiem esat veicinājis anti-konstitucionāla scenārija attīstību. Cik tālu vēl valdība ies, pielietojot policijas un armijas spēkus? Vai mums jābaidās, ka tie paši policisti un zaldāti, kas šodien izseko cilvēkus un kontrolē to darbības, rīt pēc valdības rīkojuma veiks vēl tālejošāku iejaukšanos cilvēku brīvībā?

## IV. Tiesiskās sekas

Aicinām Jūs veikt aktīvu rīcību un izbeigt bezdarbību, ko kā profesionālis, iespējams, pieļāvāt pret visu Latvijas sabiedrību:

- Skaidri paziņojiet patiesību par SARS-CoV-2 un to, kas varēja izraisīt nekontrolējamu mirušo un intensīvās terapijas pacientu skaitu!
- Paziņojiet to, ka pozitīvs PCR tests nevar pierādīt, ka pastāv aktīva infekcija un tādēļ nav piemērots tam, lai viens pats par sevi pamatotu Covid-19 diagnozi!
- Paziņojiet, ka kolektīvie brīvības ierobežojumi nekādi nemazina infekcijas izplatīšanos, toties masveidā izraisa pierādāmus negatīvus blakusefektus!
- Atklājiet sabiedrībai godīgi, kādā stadijā ir Latvijā izmantoto Covid-19 vakcīnu izstrāde, vai tā izgājusi visus pētījumus, vai vakcīnai ir eksperimentāls raksturs, vai tā bijusi testēta uz dzīvniekiem, u. c. nozīmīgus apstākļus, kuri Jums kā nozares profesionālim būtu jāzina.

Turklāt aicinām Jūs turpmāk atsacīties no nepatiesiem izteikumiem, kas atbalsta līdzšinējo valdības melu politiku. Sabiedrību vairs nedrīkst iedzīt bailēs ar vienpusīgas informācijas propagandēšanu.

Mēs aicinām Jūs piecu dienu laikā veikt augstākminēto publisko paziņojumu.

Ņemiet vērā, kad Jūs ar savu bezdarbību un nolaidību uzturat nepatiesi uzburto Covid-19 riska ainu, Jūs situāciju pasliktināt neskaitāmiem cilvēkiem mūsu valstī, un arī pats(-i) sev. Informējam, ka mēs ar šeit ietvertajām prasībām, iespējams, vērsīsimies prokuratūrā un tiesā, un arī līdzīgi rīkosies daudzi uzņēmumi un privātpersonas, kas Covid nepamatoto ierobežojumu dēļ cietuši zaudējumus. Pret Jums, iespējams, tiks iesniegts pieteikums par kriminālprocesa uzsākšanu, un arī katrs cietušais varēs pret Jums vērsties ar zaudējumu piedziņu. Šajā lietā varētu būt ļoti daudzi līdzatbildētāji (līdzdalībnieki). Šī strīdus ietvaros visa patiesība, kas slēpjas aiz viltus ārkārtas situācijas pamatojuma, kā arī nepamatotajiem brīvību ierobežojumiem, kļūs par plašas tiesas izmeklēšanas priekšmetu un iespēju Latvijas sabiedrībai vismaz daļēji atgūt nodarīto kaitējumu, apķīlājot visu līdzdalībnieku mantu, kā arī tās nākotnes sastāvdaļas.

Pieļaujam, ka valdības pārstāvji – augstākās valsts amatpersonas – tiks pakļautas starptautiskā tribunāla lēmumiem. Šādu institūciju šobrīd aktīvi veido starptautiskie spēki – Pasaules Brīvības Alianse un citas cilvēktiesību aizsardzības organizācijas vairākās pasaules valstīs. Vēršam Jūsu uzmanību uz vairākiem Latvijas Republikas Krimināllikuma pantiem, kuri ir tieši piemērojami šīs lietas izskatīšanā.

### 315. pants. Neziņošana par noziegumu

*Par neziņošanu, ja ir zināms, ka tiek gatavots vai izdarīts smags vai sevišķi smags noziegums, – soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*



### **197. pants. Nolaidība**

*Par darba pienākumu nolaidīgu pildīšanu, ko izdarījis uzņēmuma (uzņēmēj sabiedrības) vai organizācijas atbildīgs darbinieks vai uzņēmuma (uzņēmēj sabiedrības) vai organizācijas pilnvarota tāda pati persona, ja ar to radīts būtisks kaitējums uzņēmumam (uzņēmēj sabiedrībai), organizācijai vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm, – soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*

### **319. pants. Valsts amatpersonas bezdarbība**

*(1) Par valsts amatpersonas pienākumu nepildīšanu, tas ir, ja valsts amatpersona tīši vai aiz nolaidības neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm, un ja ar to valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm radīts būtisks kaitējums, – soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*

*(2) Par šā panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā, – soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz pieciem gadiem.*

*(3) Par valsts amatpersonas pienākumu nepildīšanu, ja ar to izraisītas smagas sekas, – soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz pieciem gadiem.*

*(4) Par valsts amatpersonas pienākumu nepildīšanu, ja tās rezultātā iestājusies divu vai vairāku cilvēku nāve, – soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz astoņiem gadiem, atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz pieciem gadiem.*

### **316.pants. Valsts amatpersonas jēdziens**

*(1) Par valsts amatpersonām uzskatāmi valsts varas pārstāvji, kā arī ikviena persona, kura pastāvīgi vai uz laiku izpilda valsts vai pašvaldības dienesta pienākumus, tai skaitā valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrībā, un kurai ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, vai kurai ir tiesības veikt uzraudzības, kontroles, izmeklēšanas vai sodīšanas funkcijas vai rīkoties ar publiskas personas vai tās kapitālsabiedrības mantu vai finanšu līdzekļiem.*

*(2) Valsts prezidents, Saeimas deputāti, Ministru prezidents, Ministru kabineta locekļi, kā arī Saeimas un Ministru kabineta ievēlētās, ieceltās vai apstiprinātās valsts institūciju amatpersonas, pašvaldību vadītāji, viņu vietnieki un izpilddirektori uzskatāmi par valsts amatpersonām, kas ieņem atbildīgu stāvokli.*

*(3) Par valsts amatpersonām uzskatāmas arī starptautisko organizāciju, starptautisko parlamentāro asambleju un starptautisko tiesu amatpersonas un minēto institūciju deleģētās personas, kā arī jebkura persona, kura ieņem likumdevēja, izpildvaras vai tiesu varas amatu ārvalstī vai jebkurā tās administratīvajā vienībā, neatkarīgi no tā, vai šī persona amatā ir iecelta vai ievēlēta, kā arī jebkura persona, kura veic publisku funkciju ārvalsts, tai skaitā tās administratīvās vienības, valsts aģentūras vai valsts uzņēmuma interesēs.*

Atkarībā no tā, vai kvalificējaties kā valsts amatpersona vai vienkārši nozares pārstāvis, atšķiras šajā lietā piemērojamā kriminālā atbildība.

Lūdzu, 30 dienu laikā sniedziet savus apsvērumus un pierādījumus, īpaši publikācijas vai sagatavotos dokumentus, kas varētu kalpot par pierādījumu Jūsu vainas mīkstināšanā vai atbildības izslēgšanā. Pateicamies par sadarbību, jo mūsu mērķis ir saukt pie kriminālatbildības, materiālās atbildības, kā arī morālās atbildības tikai tos subjektus, kuri aktīvi vai pasīvi veikuši vai atbalstījuši šo noziegumu pret cilvēci.

Tautas sapulce 2020. gada 12. decembrī iecēla 12 pārstāvjus, lai turpinātu pārstāvēt lielas sabiedrības daļas intereses demokrātijas un cilvēktiesību atjaunošanā Latvijā.

Pārstāvji ir: Jānis Pļaviņš, Diāna Ulme, Arnolds Babris, Māris Bērziņš, Andris Ciekurs, Baiba Zvaigznīte, Edgars Mednis, Aivis Krimskis, Aivis Vasiļevskis, Anita Mitriķe, Edvīns Bauers, Arvīds Ulme, Madara Gobziņa Aigars Grāvers, Kristīna Duņeca.

Cienā,

Latvijas Brīvības Alianse  
latvijasbrivibasalianse@protonmail.com

Pielikums

Pretenzijai

Par iespējamo noziedzīgo nolaidību un bezdarbību

Vārds, Uzvārds

Paraksts

Jānis Klavinskis

Diana Ulme

ARNOLDS BARIS

Māris Bēzins

Andris Čerņins

Valdis Arņevičs

Edgars Madns

Juris Brimms

AIVIS VASILEVSKIS

Anita Mitiņa

Edgars Bauers

Arvīds ULME

Madara Gobriņa

Aigars Gūnēvs

KRISTĪNE DUNECA